



Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Stavební správa východ
Nerudova 1
772 58 Olomouc

NAŠE ZN: 11551/2016-SŽDC-SSV-Ú3/Rr
VYŘIZUJE: Ing. Radomíra Rečková
TEL: +420 725 744 197
E-MAIL: Reckova@szdc.cz
DATUM: Olomouc/4. 11. 2016

POČ. LISTŮ:
POČ. PŘÍLOH:
POČ. LISTŮ PŘ.:

Věc: „Optimalizace trati Český Těšín – Dětmárovice“
Dodatečné informace č. 5

Dotaz č. 44:

PS 34-14-03 Žst. Karviná, informační zařízení

V příloze č. 4 Schéma informačního zařízení jsou nakresleny 4 monitory informačního zařízení. Ve výkazu výměr je však uveden pouze jeden monitor viz. položka č. 24 .

24	645326R	LCD monitor 46" pro provoz 24/7 vč. ochranné skříně antivandal a konstrukce	ks	1,000
----	---------	---	----	-------

Žádáme zadavatele o prověření správného počtu monitorů a případné doplnění do výkazu výměr.

Odpověď k dotazu č. 44:

Správný počet LCD monitorů je 4ks. Jedná se o LCD monitory s informacemi o odjezdech (pokladny, čekárna). Položka č.24 SP provozního souboru PS 34-14-03 je opravena. Viz příloha.

Dotaz č. 45:

SO 33-17-01: V soupisu prací v buňce C5 (Datum zpracování) je použitý vzorec =DNES(). Má se datum zpracování aktualizovat dle vzorce?

Odpověď k dotazu č. 45:

NE, jedná se o datum zpracování soupisu prací projektantem. Datum zpracování nebude zhotovitelem aktualizován ani v případě použitého vzorce =DNES() u jiných SO a PS.

Vzhledem k tomu, že uvedené datum v buňce C5 jednotlivých soupisů prací nemá vliv na hodnocení zakázky, nebudou soupisy opraveny.

Dotaz č. 46:

SO 32-17-01: V soupisu prací v buňce C5 (Datum zpracování) je použitý vzorec =DNES(). Má se datum zpracování aktualizovat dle vzorce?

Odpověď k dotazu č. 46:

Viz odpověď Dotaz č.45.

Dotaz č. 47:

SO 32-17-01: Ve výkresu dokumentace E1.1./příloha č. 6.1 – Kolejový plán je u výhybky č. 11 poznámka: St.výhybka č.11 ze žst.Karviná hl.nádraží. Rozpor s technickou zprávou E.1.1./příloha č. 1, kde se na str. 32 uvádí, že“ Výhybky č. 8,9,10,11,14 (má být 13), 16 jsou na základě rozhodnutí investora realizovány z nového materiálu, jedná se o výhybky 1.generace...“ Je výhybka č.11 uvažována jako nová, 1.generace nebo ze žst.Karviná? Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Odpověď k dotazu č. 47:

Výhybka č. 11 je uvažována jako nová. 1. generace s HZ dle položky č. 24 SP, platí tedy příloha č. 1 TZ. Přehled na straně 31 a popis na straně č. 32 technické zprávy, kolejový plán příloha č.6.1-popis „ST. VÝHYBKA č.1 ZE ŽST. KARVINÁ HL. NÁDR.“ je chybný. Položka soupisu prací je správná.

Dotaz č. 48:

SO 32-17-01: Ve výkresu dokumentace E.1.1./příloha 12 – Schéma izolace žst.Louky n/O. je u výhybky č. 8 jiná poloha přestavnicku jako ve výkresu dokumentace E.1.1./příloha č. 6.1 – Kolejový plán. Ve které příloze je poloha přestavnicku správná?

Odpověď k dotazu č. 48:

Dle dohody s profesí zabezpečovacího zařízení platí poloha stavěcího zařízení u výhybky č. 8 vpravo viz. příloha č.12 Schéma izolace. Příloha č. 1 TZ, přehled na straně 31 a popis na straně č.32 technické zprávy, kolejový plán příloha č.6.1. je chybný. Poloha přestavnicku u výhybky č.8 platí dle přílohy č.12, výhybka č.8 je: JR65-1:9-300-P-p-ČZ-d-K-ZP .

Dotaz č. 49:

SO 32-17-01: V příloze č. 4 Technické zprávy E.1.1./příloha č.1 je u výhybky č. 8 nesprávný směr odbočení. Žádáme zadavatele o opravu.

Odpověď k dotazu č. 49:

Uvedený směr v příloze TZ č. 4 je chybný, správný směr odbočení je vpravo. V rámci realizace bude použita výhybka č.8 : JR65-1:9-300-P-p-ČZ-d-K-ZP .

Dotaz č. 50:

SO 32-17-01: V Technické zprávě E.1.1./příloha č.1 je na str. 32 uvedené, že „Všechny nově vložené výhybky na bet. a dř. pražcích budou vybaveny čelistovým závěrem. Rozpor je v Přehledu nově vložených výhybek na str. 31 této TZ – výhybka č. 11 a 16, kde je uvedený hákový závěr a zároveň v příloze č. 4 Technické zprávy E.1.1./příloha č.1 u výhybky č. 11 – HZ. Žádáme zadavatele o vysvětlení, jaký má být druh závěru u výhybek č. 11 a 16.

Odpověď k dotazu č. 50:

Výhybka č. 11 je uvažována jako nová 1. generace s HZ dle položky č. 24 SP , výhybka č. 16 je uvažována také jako nová 1. generace s ČZ dle položky č. 26 SP. Platí příloha č. 1 TZ, popis na straně č.32 technické zprávy, v přehledu na straně č.31 je chybný. Položka soupisu prací je správná.

Dotaz č. 51:

SO 32-17-01: Soupis prací neobsahuje položku pro Prodloužené stoličky pro snímače polohy jazyka, které jsou součástí dodávky výhybek. Dle výkresu dokumentace D.1.1./příloha 0201 je zakresleno 15 ks snímačů polohy jazyka. Jestli zadavatel souhlasí s tímto počtem snímačů polohy jazyka, žádáme zadavatele o doplnění položky do soupisu prací v celkovém množství 15 párů.

Odpověď k dotazu č. 51:

Dle části 5 Komunikace SP SO 32-17-01 jsou výhybkové konstrukce uváděné jako R-položka. V technické specifikaci těchto položek je uvedeno mimo jiné „Položka zahrnuje náklady na dodávku všech součástí výhybky železničního svršku uvedeného typu, včetně upevňovadel a drobného kolejiva včetně daného typu pražců“, položka tedy zahrnuje i snímače polohy jazyka, které jsou součástí dodávky výhybek, viz. TZ popis na straně č. 32. Z části dokumentace D. 1.1. /přílohy 0201, kde je zakresleno 15ks snímačů polohy jazyka, tedy vyplývá 15 párů prodloužených kluzných stoliček. V projektu bylo uvažováno s těmito prvky v rámci položek SP SO 32-17-01 č.20-27.

Dotaz č. 52:

SO 32-17-01: Soupis prací neobsahuje položku pro Dodávku a montáž námezníků, v celkovém počtu 17 ks. Jestli zadavatel souhlasí s tímto počtem námezníků, žádáme o doplnění položky do soupisu prací.

Odpověď k dotazu č. 52:

Položka pro Dodávku a montáž námezníků je doplněna do SP SO 32-17-01. Viz příloha.

Dotaz č. 53:

SO 32-17-01: Soupis prací - položka č. 31, 32, 33 – Žádáme zadavatele o opravu měrné jednotky na „ks“ a tím i opravu výměr položek.

Odpověď k dotazu č. 53:

Výmery položky č. 31-33 jsou uvedeny dle datových základů SZDC 10, SZDC OTSKP 10. Soupis prací nebude opraven.

Dotaz č. 54:

SO 32-17-01: Soupis prací neobsahuje položku pro výměnová tělesa pro ruční přestavování výhybek po dobu stavby. Žádáme zadavatele o doplnění položky. (PS322801_1_1000 TZ - str. 13, čl. 2.3.: Součástí železničního svršku je doplnění nově vložených výhybek zařízením pro místní stavění výměn včetně návěstních těles z viaflexu, pro možnost přestavování výměn při stavebních postupech. Po aktivaci nového zabezpečovacího zařízení se zařízení pro místní stavění výměn včetně návěstních těles z viaflexu demontuje.)

Odpověď k dotazu č. 54:

Dle části 5 Komunikace SP SO 32-17-01 jsou výhybkové konstrukce uváděné jako R-položka. V technické specifikaci těchto položek je uvedeno mimo jiné „Položka zahrnuje náklady na dodávku všech součástí výhybky železničního svršku uvedeného typu, včetně upevňovadel a drobného kolejiva včetně daného typu pražců“, položka tedy obsahuje i výměnová tělesa pro ruční přestavování výhybek, TZ popis na straně č.32. V projektu bylo uvažováno s těmito prvky v rámci položek SP SO 32-17-01 č.20-27.

Dotaz č. 55:

SO 32-17-01: V Technické zprávě E.1.1./příloha č.1 je na str. 31 uvedené, že se má stávající manipulační kolej č. 6 vyjmout v délce cca 14 m z důvodu realizace izolace a drenáže opěr mostu km 326,000 a po této realizaci se má kolej vrátit do původního stavu. Rozpor s výkresem dokumentace E.1.1./příloha 6.2 – Kolejový plán a výkresem dokumentace E.1.1./příloha 2.2. – Situace, kde je stávající kolej č. 6 v tomto místě zakreslená jako rušená. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu.

Odpověď k dotazu č. 55:

Vyjmutí koleje č.6 STAVAJÍCÍ souvisí s POV a s navrženými stavebními postupy č. 00, případně č.0. Tyto práce jsou zahrnuty v soupise prací viz. položka č.13 a položka č.66. Příloha dokumentace č.2 Situace a č.6 Kolejový plán řeší definitivní stav kolejiště po optimalizaci a není tedy v rozporu s textem v TZ na straně č.31.

Dotaz č. 56:

Po prostudování zadávací dokumentace jsme nenašli SO nebo PS, kde a jakým způsobem je řešeno napájení zabezpečovacího zařízení (v celém úseku stavby) v době přechodu napájení z 6 kV na 22 kV? Žádáme o informaci.



Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Stavební správa východ
Nerudova 1
772 58 Olomouc

Odpověď k dotazu č. 56:

V rámci zpracování projektové dokumentace bylo uvažováno s napájením stávajícího zařízení ze stávajících zdrojů el. energie (6kV, distribuce) a nového zařízení z nového kabelového vedení 22kV, případně, po přechodnou dobu, ze stávajících přípojek z distribuční sítě.

Je uvažováno se zachováním provozu napájecí soustavy 6kV po celou dobu stavby s tím, že v žst. Karviná bude vybudována provizorní NS6kV (viz. PS 36-08-01).

Přepínání na rozvod 22kV bude prováděno postupně od žst. Č. Těšín a žst. Dětmarovice. Postup výstavby rozvodu 22kV je popsán i v plánu organizace výstavby.

Opravená část soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „soupis prací“) tvoří přílohu této dodatečné informace a rovněž bude uveřejněna na profilu zadavatele na webovém portálu <https://www.vhodne-uvarejneni.cz/profil/70994234>. Uchazeči jsou tedy povinni v zadávacím řízení použít tuto opravenou část soupisu prací.

Zadavatel v souladu s § 147 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, provede úpravy v uveřejněném oznámení. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz (uveřejněno pod evidenčním číslem VZ 646525).

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny úpravy zadávacích podmínek, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 40 odst. 3 zákona a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 8. 12. 2016 na den 9. 12. 2016, tedy o 1 kalendářní den.

Změny se týkají těchto ustanovení Oznámení o zakázce:

Oddíl IV. 3.3):

rušíme datum 8. 12. 2016 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 9. 12. 2016 v 10:00 hod.,

Oddíl IV. 3.4):

rušíme datum 8. 12. 2016 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 9. 12. 2016 v 10:00 hod.,

Oddíl IV. 3.7):

rušíme datum 8. 12. 2016 v 10:15 hod. a nahrazujeme datem 9. 12. 2016 v 10:15 hod.

Příloha: PS 34-14-03 SP_A.xls
SO 32-17-01 SP_A.xls

V Praze 4.11.2016

Ing. Jarmila Ozimá
ředitelka odboru investičního
na základě „Pověření“ č. 1604
ze dne 13.06.2013
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace